

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind simplificarea procedurii împărțirii terenurilor agricole între coproprietari

Analizând **propunerea legislativă privind simplificarea
procedurii împărțirii terenurilor agricole între coproprietari**,
transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.573 din
18.12.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

1. Prin Expunerea de motive se arată că din motive sociale a
devenit necesară o procedură simplificată, în cazul ieșirii din
indiviziunea creată prin eliberarea unor titluri de proprietate colective,
în urma reconstituirii proprietății private asupra terenurilor agricole,
decurgând din aplicarea dispozițiilor Legilor nr.18/1991, nr.169/1997
și nr.1/2000.

Pentru a se evita cheltuielile ocazionate, pe care majoritatea
oamenilor de la sate nu și le pot permite, în cazul existenței unui acord a
coindivizarilor asupra modului de împărțire, se propune ca aceasta să poată
fi realizată de către comisia locală de aplicare a legii fondului funciar.

Prin natura reglementării propunerea legislativă are caracterul
unei legi organice.

2. La art.1, pentru indicarea corectă a datelor de identificare a
Legii nr.18/1991, este necesară reformularea sintagmei “Comisiei
locale de aplicare a Legii fondului funciar”, astfel: “Comisiei locale de
aplicare a Legii fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu
modificările ulterioare”.

Totodată, pentru precizia necesară, sugerăm ca după substantivul
“coproprietarii” din rândul 1 să fie adăugată expresia “persoane
fizice”.

3. La art.2, pentru o bună sistematizare a normelor, sugerăm structurarea textului în trei alineate distincte, al doilea alineat urmând să înceapă cu precizarea elementelor pe care trebuie să le conțină cererea.

În acest sens, sugerăm ca partea introductivă a viitorului alin.(2) să aibă următoarea redactare:

“(2). Cererea prevăzută la alin.(1) va cuprinde:”.

La același articol, după sintagma din rândul 1 “același titlu de proprietate” propunem adăugarea expresiei “în urma reconstituirii dreptului”, aceasta fiind necesară pentru delimitarea strictă a ipotezei.

Pentru realizarea acordului gramatical este necesară înlocuirea în rândul 2 a cuvântului “căroră” cu “căreia”.

Cel de al treilea alineat va debuta astfel:

“(3) La cerere se va anexa:”, urmând ca la lit.a), în finalul propoziției, textul să fie completat cu sintagma “conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din corpul legii”.

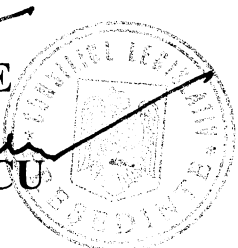
4. Textul propus la art.3 crează un dubiu cu privire la autoritatea care ia act de înțelegerea intervenită între proprietari, deoarece la art.1 se specifică implicarea comisiei locale de aplicare a Legii fondului funciar, în timp ce în acest articol, este denumit doar primarul.

Pe de altă parte, în ce privește emiterea **titlurilor de proprietate**, soluția preconizată instituie o particularitate în sistem, deoarece atribuția comisiei comunale, orășenești sau municipale este aceea de a înainta **spre validare** comisiei județene, propunerile, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare, pentru ca **aceasta să emită** titlurile de proprietate pentru cererile validate.

Modelul titlului de proprietate prevăzut la anexa nr.27 din Regulament arată că **titlul este eliberat de prefect**, deci nu de primar, cum se prevede în art.3 din proiect.

Pentru corelare cu aceste dispoziții, textul propus trebuie revăzut, ca de altfel și modelul de declarație, prin care se consideră ca aceasta **constituie titlul de proprietate**.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București
Nr. 10/06.01.2003